

физическим, финансовым и организационным способностям. Нетрудно заметить, что данные лица являются ненадежным и редчайшим источником доказательств по уголовному делу.

Второй источник доказательств – это нижестоящие лица, входящие в преступную иерархию, которые в подавляющем случае финансово, организационно, интеллектуально и физически зависимы от «авторитета». Третий источник доказательств – это лица из конкурирующей, смежной либо нейтральной преступной иерархии.

При расследовании любого уголовного дела необходимо учитывать, что все эти три источника являются нестабильными, противоречивыми и оказывают активное интеллектуальное, а подчас физическое противодействие расследованию в различных формах.

В связи с тем, что в реальной действительности при расследовании уголовных дел, связанных с организованной преступностью, следствие сталкивается с проблемой недостатка исходной информации и активным противодействием ее получению, основным, первоначальным и наиболее надежным источником доказательственной информации являются результаты оперативно-розыскной деятельности. Эти результаты должны полностью соответствовать требованиям глав 10 и 11 УПК РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Оперативная работа должна стать одним из начал и связующим звеном перед проведением и во время проведения следственных действий по уголовному делу данной категории. Представляется, что оперативное сопровождение движения данных уголовных дел не должно прекращаться в момент судебного разбирательства и исполнения наказания. Такова главная особенность тактики и методики расследования уголовных дел, связанных с деятельностью организованных преступных групп.

Одним из необходимых элементов тактики расследования должна стать деятельность оперативных служб, направленная на разоблачение преступных иерархий, что позволит выявить дополнительные источники доказательств, как идеальных, так и материальных.

Нахождение лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии в местах лишения свободы, способствует укреплению «воровских» традиций, организационных связей преступных структур и развитию уголовной субкультуры.

Уголовное наказание за «воровские» убеждения – далеко не эффективный способ борьбы с организованной преступностью. Необходима профессиональная, целенаправленная, согласованная работа правоохранительных и других органов государственной власти и институтов гражданского общества.

Дыленов В.П.

Байкальский государственный университет (г. Иркутск)

Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании убийств

Убийство является одним из самых тяжких преступлений против личности. Лица, совершившие убийства, должны быть привлечены к уголовной ответственности. Одним из условий эффективной борьбы с преступностью является быстрое расследование уголовного дела, что способствует изобличению лиц, совершивших убийство. Задержка с расследованием

преступлений ведет к утрате доказательств, что может в дальнейшем препятствовать установлению истины по делу. Расследование убийств требует от следователя не только аналитического мышления, умения применять на практике знания из области криминалистики, использовать информационные технологии, но и способностей организовать совместную работу с

органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. В значительной степени эффективность расследования убийств зависит от слаженной и согласованной работы следователя и органа дознания. В целях обеспечения полного и всестороннего расследования уголовных дел необходимо, чтобы следователи и сотрудники органа дознания вели борьбу с преступностью в тесной взаимосвязи между собой. В науке слаженная и согласованная работа следователей и сотрудников органа дознания при расследовании уголовных дел получила название «взаимодействие». Основной целью взаимодействия является борьба с преступностью, выявление, раскрытие и расследование преступлений, привлечение лиц к уголовной ответственности.

В настоящее время нет единого и однозначного определения «взаимодействие следователя и органа дознания». Для выявления наиболее полного определения нами проведен сравнительный анализ понятий «взаимодействие», представленных в работах выдающихся ученых в области криминалистики.

Так, И.Ф. Герасимов считает, что взаимодействие органов предварительного следствия и дознания определяется как основанное на законе и общности задач в уголовном судопроизводстве наиболее разумное сочетание и эффективное использование полномочий и методов работы, присущих каждому из указанных органов, обусловленное различием в их компетенции и формах деятельности, осуществляемое в одной стадии уголовного процесса и направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений¹.

Как подчеркивает А.Р. Ратинов, «в процессуальном смысле под взаимодействием следователей прокуратуры и орга-

нов милиции понимается основанная на законе согласованная деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов следствия и дознания, направленные на раскрытие и расследование, пресечение и предупреждение конкретного преступления путем наиболее целесообразного сочетания методов и средств, присущих этим органам»².

В.А. Михайлов определяет взаимодействие органов следствия с другими службами органов и учреждений внутренних дел как «основанную на законах и подзаконных актах их совместную и наиболее целесообразную деятельность по выполнению поставленных перед ними общих задач. Взаимодействие организуется между участвующими в возбуждении уголовных дел и предварительном расследовании преступлений следователями, оперуполномоченными, специалистами и другими сотрудниками органов и учреждений внутренних дел по задачам, направлениям, месту и времени деятельности»³.

Также определение взаимодействия следователя с органом дознания предложено С.В. Слинько: это объективно необходимое, основанное на законе и ведомственных нормативных актах, координируемое по промежуточным и конечным целям направление деятельности независимых друг от друга в административном отношении органов, направляемое следователем и осуществляемое при комплексном сочетании и эффективном использовании полномочий, методов и форм, присущих каждому из них, для раскрытия преступлений, пресечения преступного деяния и установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу⁴.

По мнению А.И. Бастрыкина под взаимодействием следует понимать согласо-

¹ Герасимов И.Ф. Понятие и виды взаимодействия участников расследования преступлений // Вопросы взаимодействия следователя и других участников расследования преступлений : межвуз. сб. науч. тр. Свердловск: СЮИ, 1984. С. 3-4.

² Ратинов А.Р. Взаимодействие следователей прокуратуры и органов милиции при расследовании преступлений // Практика применения нового уголовно-процессуального законодательства : тезисы докладов и сообщений на научной конференции (19-21 декабря 1962 г.). М., 1962. С. 86.

³ Михайлов В.А. Организация взаимодействия следственных и оперативно-розыскных аппаратов при расследовании преступлений : лекция. М.: Академия МВД СССР. 1988. С. 12.

⁴ Слинько С.В. Сущность, формы и правовые взаимодействия следователя с органом дознания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1991. С. 13.

ванную деятельность следователя, оперативного органа (органа дознания), экспертно-криминалистического подразделения и других субъектов доказывания, предполагающую рациональное сочетание при расследовании преступления процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий и иных действий, осуществляемых каждым из них в соответствии со своими функциями и в пределах предоставленных законом полномочий, с использованием специальных знаний и технико-криминалистических средств с целью наиболее успешного и эффективного выполнения задач уголовного судопроизводства¹.

По нашему мнению, с учетом современности наиболее полное и исчерпывающее определение взаимодействия следователя и органа дознания дал А.И. Бастрыкин, так как подобное взаимодействие невозможно ограничить участием в нем лишь двух субъектов. При доказывании причастности лица роль экспертов и специалистов весьма значительна.

На наш взгляд, процесс взаимодействия следователя и органа дознания должен включать в себя:

- взаимопомощь следователя и органа дознания на протяжении всего процесса расследования уголовного дела;

- обмен полученной информацией в ходе следственных и оперативных мероприятий. Следователь должен не только получать сведения от оперативного сотрудника, но и оказывать ему содействие в осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

- совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

- совместное проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (осмотры мест происшествий, обыски и др.);

- использование результатов проведенных оперативно-розыскных мероприятий;

- проведение тактических операций;

- направление следователем поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий;

- розыск и доставление лица, совершившего преступления.

Анализ материалов практики показывает, что взаимодействие следователя и органа дознания в ходе расследования убийств в целом приводит к положительным результатам, но также имеет и недостатки:

- прерывание взаимодействия с момента получения источников доказательственной информации до установления лица;

- обмен полученной информацией происходит несвоевременно, иногда отсутствуют совместные обсуждения собранных данных;

- направление следователем оперативным сотрудникам большого объема поручений на производство различных оперативных мероприятий, в том числе и следственных действий;

- низкий уровень исполнительности оперативных сотрудников при исполнении поручения следователя, ввиду загруженности сотрудника иной работой или по другим причинам.

Многие авторы считают, что сращивание в одних руках следственной и оперативной работы является нежелательным. Каждый должен заниматься своим делом. Следователь не имеет право проводить оперативно-розыскные мероприятия, а оперативным сотрудникам не рекомендуется проводить следственные действия. Однако при этом следователь является центральной фигурой в отношении координации работы всей следственно-оперативной группы. Личность и профессиональные навыки следователя являются важным, но не решающим фактором в работе оперативно-следственной группы на раскрытие преступления, результат также зависит от инициативности и профессионального опыта оперативных сотрудников.

При поступлении сообщения о совершенном преступлении формируется оперативно-следственная группа, которая производит первоначальные следственные действия, в частности осмотр места происшествия (осмотр трупа). На данном этапе собираются основные доказательства, изымаются объекты, назначаются соответ-

¹ Криминалистика : учебник / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М., 2014. Т. II. С. 32.

ствующие судебные экспертизы, устанавливаются и допрашиваются основные свидетели, очевидцы преступления, которые при даче показаний по истечении времени могут упустить, забыть детали, имеющие значение для уголовного дела.

Также необходимо применять попытки розыска и задержания лица, совершившего убийство по горячим следам. Но анализ материалов практики показывает, что добиться этого удается крайне редко. На первоначальном этапе оперативные сотрудники обязаны осуществлять ряд оперативно-розыскных мероприятий, носящий неотложный характер. К данным мероприятиям можно отнести: опрос свидетелей, очевидцев преступления, мероприятия, направленные на установление личности потерпевшего, обследование (прочесывание местности), применение служебно-розыскной собаки и другие мероприятия. И от того, насколько грамотно и

своевременно будет проведена данная работа, зачастую будет зависеть эффективность раскрытия и дальнейшего расследования преступления. В расследовании убийств часто применяются различные оперативно-справочные, розыскные и криминалистические учеты, экспертно-криминалистические картотеки, а также информационно-поисковые системы. Они могут быть использованы для получения необходимых сведений о лицах, имеющих отношение к убийству, орудии преступления, следах пальцев рук, обуви, автотранспорта, о запаховых и других объектах учета.

Таким образом, для успешного расследования убийств необходима правильная организация взаимодействия следователя с органом дознания, своевременный обмен информацией, подготовка и проведение следственных и оперативных мероприятий, проведение тактических операций, умение анализировать полученную информацию.

Алексеева Т.А.

Институт кадастра, экономики и инженерных систем в строительстве
Томского государственного архитектурно-строительного университета

Юань В.Л.

Институт кадастра, экономики и инженерных систем в строительстве
Томского государственного архитектурно-строительного университета

Отражение сведений об уровне доходов допрашиваемого в его речи и биографии

Допрос является одним из самых распространенных и часто проводимых следственных действий, из чего исходит актуальность дальнейшего развития системы тактических рекомендаций по его проведению. Результативность производства допроса прямо зависит от качества подготовки, которая включает в себя изучение личности допрашиваемого. Проблема определения криминалистически значимой информации об участнике следственных действий науке известна давно: так, занимающиеся исследованиями данной

проблемы авторы указывают на научную бессмысленность установления исчерпывающего перечня сведений о личности¹, в связи с чем практически любая информация имеет потенциал стать полезной для следствия. Вместе с тем существующее многообразие информации о личности участника следственных действий ставит перед исследователями задачу концентрации на определенных сведениях о личности, фактах из его жизни, образе жизни и т.д.² Немаловажной является информация о доходах. Так, размер среднемесячной

¹ Ведерников Н.Т. Избранные труды. Т. 1. Томск. Издательство Томского университета. 2009. С. 90.

² Формализация результатов отражения личности преступника в следах преступления: криминалистический аспект / Т.А. Алексеева и др. // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 400. С. 170.